

Kraków, 28.08.2017r.
ZDW/PW/2017/5726 /DN-4/ AN
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-60/17

Wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego: „**Rozbudowa DW 948 Oświęcim – Kęty i DW 949 Brzeszcze – Osiek – Etap II - zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych**”

- I. W odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu, Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie na podstawie art. 38 ust 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. DZ. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) zwanej dalej ustawą PZP udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 11: Zamawiający w załączniku nr 1 do Programu Funkcjonalno - Użytkowego zamieścił odpowiedź Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie (dalej: RZGW) Zarządu Zlewni Soły i Skawy z/s w Żywcu, na pismo pracowni projektowej PROMOST WROCŁAW Sp. z o.o. Sp. k., z której wynika, że materiały przesłana przez biuro projektowe tj. koncepcja jest niewystarczająca do uzgadniania przyjętych rozwiązań przez RZGW.

Zwracamy się z prośbą o stwierdzenie, czy Zamawiający wykonywał dalszą korespondencję z RZGW, celem uzgadniania obiektu mostowego przedstawionego w koncepcji?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wykonywał dalszej korespondencji z RZGW celem uzgadniania obiektu mostowego przedstawionego w koncepcji.

Dokonanie wymaganych uzgodnień z RZGW leży po stronie Wykonawcy niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 12: Zwracamy się z prośbą o stwierdzenie, czy Zamawiający wykonywał dalszą korespondencję z RZGW, celem uzyskania pozwolenia wodnoprawnego?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wykonywał dalszej korespondencji z RZGW, celem uzyskania pozwolenia wodnoprawnego, którego pozyskanie leży po stronie Wykonawcy robót.

Dokonanie wymaganych uzgodnień z RZGW leży po stronie Wykonawcy niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 13: Zwracamy się z prośbą o stwierdzenie, czy Zamawiający wykonywał dalszą korespondencję z RZGW, celem uzyskania rzędnej przepływu miarodajnego? Jeżeli tak, to zwracamy się z prośbą o udostępnienie ww. dokumentów.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wykonywał dalszej korespondencji z RZGW, celem uzyskania rzędnej przepływu miarodajnego.

Dokonanie wymaganych uzgodnień z RZGW leży po stronie Wykonawcy niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 14: W przypadku braku korespondencji i dokumentów wiążących z RZGW (wynikających z pytania 11, 12 lub 13), prosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie Zamawiający podjął decyzję, że obiekt mostowy ma być 3 przęsłowy?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że wskazał do wykonania obiekt mostowy 3-przęsłowy jako optymalny i najbardziej korzystny pod względem utrzymaniowym oraz środowiskowym.

Dokonanie wymaganych uzgodnień z RZGW leży po stronie Wykonawcy niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 15: Czy Zamawiający posiada uzgodnienie z RZGW szerokości światła obiektu w przęśle nurtowym, która wpływa nie tylko na rozstaw podpór obiektu 3-przęsłowego, ale bardzo znacząco również na długość całego obiektu, co w ostateczności wpływa na wartość oferty?

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada uzgodnienia z RZGW o szerokości światła obiektu w przęśle nurtowym. Wymagana szerokość światła obiektu w przęśle nurtowym wynika z Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach w której zawarto zapis: „*Nowoprojektowany most na rzece Sole nie będzie miał podpór w korycie rzeki*”.

Dokonanie wymaganych uzgodnień z RZGW leży po stronie Wykonawcy niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 16: Ze względu na brak zamieszczonej przez Zamawiającego dokumentacji geologicznej a wyłącznie zamieszczenie opinii geotechnicznej, zwracamy się z prośbą o uzupełnienie ww. dokumentów, celem rzetelnej kalkulacji wykonania obiektu inżynierskiego? W przypadku braku takiej dokumentacji, brak

jest możliwości oszacowania kosztów posadowienia podpór obiektu, które to znacząco wpływają na ofertę Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający w załączeniu udostępnił „Geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych dla planowanego posadowienia obiektu mostowego na rzece Soła w ciągu DW 949 w miejscowości Łęki” opracowane przez Przedsiębiorstwo Geologiczne al. Kijowska 16a, 30-079 Kraków.

Pytanie nr 17: Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie i jednoznaczne stwierdzenie, czy Zamawiający wybierając wariant koncepcji nr 3 jako obiekt 3-przęsłowy, opierał się wyłącznie na opinii geotechnicznej zamieszczonej jako załącznik do PFU, która to nie opiera się na aktualnych odwiertach geotechnicznych a jedynie na fragmencie Mapy Geologicznej Polski z 1978 r.?

Odpowiedź: Odnośnie wyboru obiektu 3-przęsłowego Zamawiający wyraził swoje stanowisko w odpowiedzi na pytanie 14.

Pytanie nr 18: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienie w punkcie I. 2.1) SIWZ oraz w §1 ust. 2 pkt 1) Istotnych Postanowień Umowy sformułowanego dotyczącego ZRID „...z klauzulą natychmiastowej wykonalności...” na treść: „...uprawnijającą do wykonania robót budowlanych...”, jako że ostateczna decyzja ZRID powinna być dopuszczona przez Zamawiającego w ramach wykonania zobowiązania określonego w tym postanowieniu?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zastąpienie w punkcie I. 2.1) SIWZ oraz w §1 ust. 2 pkt 1) Istotnych Postanowień Umowy sformułowanego dotyczącego ZRID „...z klauzulą natychmiastowej wykonalności...” na treść: „...uprawnijającą do wykonania robót budowlanych...”,

Pytanie nr 19: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie ust. 8 w §3 Istotnych Postanowień Umowy, ewentualnie sprecyzuje wskazane tam „wszelkie dodatkowe elementy zamówienia”, „wszelkie ryzyko i nieprzewidziane okoliczności” oraz „wszelkie prace i wydatki dodatkowe, bądź inne”, które mają być uwzględnione w cenie oferty, tak aby było możliwe dokonanie ich wyceny? Treść ust. 8 w §3 jest zbyt ogólna i niejasna, i jako taka nie spełnia wymogów z art. 29 ust. 1 i 2, art. 31 ust. 1 oraz art. 140 ust. 3 ustawy pzp nie pozwalając na przygotowanie konkurencyjnej oferty. Takie ukształtowanie postanowień SIWZ (Istotnych Postanowień Umowy) sprawia, że niemożliwa jest wycena pozwalająca na złożenie porównywalnych ofert. Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie KIO poglądem (np. wyrok KIO z dn. 02.03.2010 r., sygn.. KIO/UZP 184/10) tego typu jak kwestionowane powyżej postanowienia SIWZ narzucają takie warunki, iż każdy z wykonawców będzie mógł inaczej identyfikować poszczególne ryzyka, co może prowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert, a tym samym naruszenia art. 7 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający ma obowiązek przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców w zgodności z przepisami ustawy Pzp.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści § 3 ust. 8 załącznika nr 7 SIWZ - Wzór umowy w zakresie i w sposób wskazany w pytaniu. Zamawiający wskazuje, iż zapis § 3 ust. 8 jest konsekwencją przyjętego przez Zamawiającego sposobu rozliczenia z Wykonawcą poprzez wynagrodzenie ryczałtowe - zgodnie z art. 632 § 1 KC „Jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmując zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac”.

Pytanie nr 20: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie w §3 ust. 17 Istotnych Postanowień Umowy następującej treści: „... staje się własnością Zamawiającego i...”? Wykonawca podkreśla Zamawiający jest uprawniony do zaspokojenia z zabezpieczenia jedynie swoich rzeczywistych roszczeń, do ich wysokości, a nie może przejąć na własność całego zabezpieczenia bez względu na wysokość swoich roszczeń.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie w §3 ust. 17 wzoru umowy sformułowania wskazanego w pytaniu.

Pytanie nr 21: Jakie są planowane ilości środków finansowych, o czym mowa w §6 ust. 1 Istotnych Postanowień Umowy?

Odpowiedź: Podział środków finansowych na poszczególne lata realizacji inwestycji jest następujący:
rok 2018 – 6 300 000 zł
rok 2019 – pozostała część środków.

Pytanie nr 22: Prosimy o potwierdzenie, że wyrażenie zgody na równoczesne wykonywanie robót nie objętych umową na przedmiotowe zamówienie na terenie budowy przez inny Podmiot stosownie do treści §7 ust. 1 Istotnych Postanowień Umowy Zamawiający uzależni od zgody Wykonawcy i jego oświadczenia, że nie będzie ono powodowało utrudnień w wykonaniu przedmiotu umowy przez Wykonawcę, wydłużenia czasu niezbędnego na jego wykonania czy też wzrostu kosztów przedmiotu umowy?

Odpowiedź: Zgodnie z § 7 ust. 1 wzoru umowy w przypadku wyrażenia zgody przez Zamawiającego uzgodnienie szczegółów tej współpracy na terenie budowy pozostanie w gestii wykonawców pod warunkiem, że wykonywanie robót przez inny podmiot nie będzie powodowało utrudnień w wykonywaniu przedmiotu umowy przez Wykonawcę, wydłużenia czasu niezbędnego do wykonania przedmiotu umowy czy wzrostu kosztów przedmiotu umowy.

Pytanie nr 23: Jaki zakres i jakie terminy wykonywania robót na Placu Budowy przez innych wykonawców przewiduje Zamawiający?

Odpowiedź: W obecnej chwili Zamawiający nie przewiduje, że w okresie realizacji Kontraktu będą działać inni Wykonawcy. Zapisy dotyczące współpracy na Placu Budowy między Wykonawcami zostały wprowadzone do umowy w przypadku wystąpienia takiej sytuacji.

Pytanie nr 24: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dostosowanie treści w §9 ust. 3.3 pkt 12), §11 ust. 2 pkt 2) Istotnych Postanowień Umowy do bezwzględnie obowiązującego przepisu art. 143c pzp, który uprawnia do bezpośredniej zapłaty na rzecz podwykonawców lub złożenia do depozytu sądowego wynagrodzenia należnego podwykonawcy przez Zamawiającego jedynie w przypadku uchylania się przez Wykonawcę od obowiązku zapłaty, a nie w przypadku nieprzedstawienia dowodów zapłaty?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie przedmiotowego postanowienia ze wzoru umowy.

Zapis § 9 ust. 2 ppkt 6 lit. b wzoru umowy stanowi zabezpieczenie Zamawiającego przed solidarną odpowiedzialnością za zapłatę wynagrodzenia Podwykonawcom.

Ponadto wskazuje się, iż możliwość złożenia świadczenia do depozytu sądowego nie jest uregulowana jedynie przez przepisy art. 143 c ustawy Pzp, ale zastosowanie mają również ogólne przepisy KC w tym przedmiocie.

Pytanie nr 25: Prosimy o poprawienie omyłki w §8 ust. 2 Istotnych Postanowień Umowy, jako że odnosi się on do §4 ust. 1 pkt 3) Istotnych Postanowień Umowy, w sytuacji gdy do terminu przekazania terenu budowy odnosi się §4 ust. 1 pkt 2).

Odpowiedź: Zamawiający prostuje zaistniałą omyłkę poprzez zmianę przedmiotowego zapisu. W związku z tym § 8 ust. 2 wzoru umowy przyjmuje nowe następujące brzmienie:

„Zamawiający protokolarnie przekaze Wykonawcy teren budowy, o którym mowa w § 4 ust. 3, w terminie podanym w § 4 ust. 1 pkt 2.”

W załączeniu udostępnia się zamienny wzór umowy opatrzony datą 28.08.2017r

Pytanie nr 26: Prosimy o potwierdzenie, że w §9 ust. 9 pkt 2) Istotnych Postanowień Umowy chodzi o uszkodzenia ciała, śmierć oraz szkodę w mieniu stanowiącym własność Zamawiającego lub Wykonawcy pozostających w związku przyczynowym z usuwaniem wad?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zasady odpowiedzialności za szkody określone są przedmiotową umową a w zakresie nieuregulowanym stosuje się przepisy Kodeksu Cywilnego.

Pytanie nr 27: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie w §9 ust. 14 pkt 3), 4) wzoru umowy obowiązku przedkładania pisemnego wykazu pracowników Wykonawcy i/lub Podwykonawców, a także umów o pracę. Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych niemożliwe na gruncie przepisu art. 36 ust. 2 pkt 8a) lit. a pzp będzie dokumentowanie zatrudnienia poprzez przedkładanie dokumentów zawierających dane osobowe pracowników, w szczególności umów o pracę. Sposób przetwarzania danych osobowych i uprawnienia podmiotów do ich przetwarzania reguluje ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 ze zm.). W opinii Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych: „przekazywanie zamawiającemu kopii umów o pracę oraz zakresów obowiązków osób zatrudnionych u wykonawcy jest równoznaczne z udostępnieniem szerokiego zakresu danych osobowych, które nie są zamawiającemu niezbędne z punktu widzenia celu, jakim jest kontrola spełniania przez wykonawcę wymagań w zakresie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi. Dostęp do informacji stanowiących dane osobowe nie jest bowiem niezbędny dla weryfikacji spełnienia określonych warunków [wymogów] przez wykonawcę. W opinii Generalnego Inspektora dla realizacji tego celu wystarczające byłoby przedstawienie przez wykonawcę stosownych oświadczeń czy zaświadczeń lub zanonimizowanych dokumentów. Dla zamawiającego nie jest bowiem istotne kto konkretnie zatrudniony jest u wykonawcy na podstawie umowy o pracę, a jedynie sam fakt zatrudnienia osób w takiej formie. (...) W tym kontekście przywołać należy zasadę adekwatności, wyrażoną w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych, zgodnie z którą administrator powinien przetwarzać tylko takiego rodzaju dane i tylko o takiej treści, które są niezbędne ze względu na cel zbierania danych. Dane osobowe nie mogą być zbierane na zapas, „na wszelkie wypadek”, tj. bez wskazania celowości ich pozyskania i niezbędności dla realizacji zadań administratora danych – którym po uzyskaniu danych stałyby się zamawiający”. Generalny Inspektor negatywnie odniósł się także do możliwości pozyskania danych osobowych zawartych w umowach o pracę na skutek zgody podmiotu, którego dane dotyczą (tj. zgody pracownika, który upoważniłby wykonawcę do udostępnienia umowy o pracę wraz z zawartymi w niej danymi osobowymi – zamawiającemu). „W opisywanym przypadku jako podstawy przetwarzania (udostępniania) danych nie można uznać zgody osoby, której dane dotyczą, byłaby to bowiem zgoda wyrażona dla realizacji celu innego podmiotu. (...) Pracodawca miałby występować wyłącznie jako pośrednik w pozyskiwaniu zgód od swoich pracowników, a taka konstrukcja nie znajduje uzasadnienia w świetle zasad przetwarzania danych osobowych. Ponadto, aby zgoda mogła być uznana za podstawę prawną musi być wyrażona w sposób dobrowolny. Jednak w relacji zachodzącej między pracodawcą a pracownikiem trudno jest mówić o takiej dobrowolności, gdyż brak jest tu równowagi podmiotowej (stosunek nadrzędności i podrzędności podmiotów), co często może

sprzyjać wymuszaniu zgody”. Powyższe znalazło potwierdzenie w wyroku z dnia 1 grudnia 2009 r. Naczelnego Sądu Administracyjnego (sygn. akt I OSK 249/09) – co Generalny Inspektor również podniósł w swoim stanowisku przekazanym Prezesowi UZP. Generalny Inspektor zwrócił także uwagę na fakt, że „zgodnie z definicją zawartą art. 7 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych – zgoda [na udostępnienie danych osobowych zamawiającemu] może być odwołana [przez pracownika] w każdym czasie. Dlatego w sytuacji, gdy dostęp do określonych informacji miałby służyć realizacji zadań wynikających z przepisów prawa, oparcie się wyłącznie na zgodzie osoby, której dane dotyczą, mogłoby okazać się nieskuteczne”. Możliwy natomiast będzie wymóg przedłożenia umów o pracę zanonimizowanych (pozbawionych danych osobowych pracowników), co może okazać się przydatne w celu weryfikacji zobowiązania wykonawcy/podwykonawcy odnośnie ilości zatrudnionych osób wykonujących czynności na rzecz zamawiającego oraz charakteru tych czynności. Powyższe stanowisko potwierdził także Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych. Obok możliwości żądania zanonimizowanych umów o pracę, w ocenie Urzędu Zamówień Publicznych zamawiający może również żądać przedłożenia oświadczenia wykonawcy lub podwykonawcy o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę osób wykonujących te czynności. Dopuszczalne będzie też żądanie dokumentów potwierdzających opłacanie składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu zatrudnienia na podstawie umów o pracę (wraz z informacją o liczbie odprowadzonych składek), które będzie mogło przyjąć postać zaświadczenia właściwego oddziału ZUS lub zanonimizowanych dowodów potwierdzających zgłoszenie pracownika przez pracodawcę do ubezpieczeń.

Odpowiedź: W §9 ust. 14 pkt 3) i 4) wzoru umowy nie został określony wymóg przekazywania Zamawiającemu pisemnego wykazu pracowników wykonawcy i/lub podwykonawców oraz umów o pracę, a jedynie obowiązek okazania / przedstawienia do wglądu ww. dokumentów w celu kontroli spełniania przez Wykonawcę wymagań wynikających z bezwzględnie obowiązujących przepisów. Podstawowymi dokumentami jakie ma złożyć Wykonawca celem potwierdzenia spełniania obowiązków, o których mowa w art. 29 ust 3a ustawy Pzp, są wskazane w §9 ust. 14 pkt 2 wzoru umowy oświadczenia, czyli dokumenty przywołane w opinii Prezesa UZP i GIODO przytoczonej w pytaniu. Dokumenty wskazane z kolei w pkt 3 i 4 mają być jedynie okazane do wglądu w ramach uprawnień kontrolnych Zamawiającego, co nie oznacza przetwarzania danych w nich zawartych (ich udostępniania) i nie stanowi naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych oraz wytycznych wynikających z przytoczonych w pytaniu opinii.

Pytanie nr 28: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na skrócenie terminu na dokonanie odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu, określonego w §10 ust. 3 pkt 2) Istotnych Postanowień Umowy do 3 dni?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie terminu na dokonanie odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu, określonego w §10 ust.3 pkt 2) Istotnych Postanowień Umowy do 3 dni.

Pytanie nr 29: Prosimy o potwierdzenie, że w § 13 ust. 1 pkt 2) Istotnych Postanowień Umowy chodzi o opóźnienia z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy?

Odpowiedź: Przesłanką nałożenia kar określonych w §13 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy jest opóźnienie leżące po stronie Wykonawcy. Jeżeli Wykonawca wykaże, że opóźnienia nie wystąpiły z przyczyn leżących po jego stronie, kary określone w tym postanowieniu umowy nie będą naliczane.

Pytanie nr 30: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na uzupełnienie zapisu § 13 ust. 1 pkt od 4) do 7) oraz 9) Istotnych Postanowień Umowy przez dodanie sformułowania, że odstąpienie od umowy przez Zamawiającego może nastąpić po uprzednim pisemnym wezwaniu wykonawcy z wyznaczeniem mu dodatkowego terminu na usunięcie naruszeń?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację treści wzoru umowy. Zgodnie z Art. 395 par. 1 KC umowne prawo odstąpienia od umowy nie wymaga wyznaczenia dodatkowego terminu na podjęcie określonych działań czy zaniechań przez wykonawcę.

Pytanie nr 31: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienie w §13 ust. 7 pkt 1) Istotnych Postanowień Umowy słów „na swój koszt” słowami „na koszt tej strony, która ponosi odpowiedzialność za odstąpienie od umowy”?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 13 ust. 7 pkt 1) wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu.

Pytanie nr 32: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie punktu 3) w §13 ust. 8 wzoru umowy o treści: „3) zapłacenia za materiały, konstrukcje i urządzenia, o których mowa w ust. 7 pkt 2), o ile odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn niezależnych od Wykonawcy”?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 13 ust. 8 wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu.

Pytanie nr 33: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie w punkcie VII. 4.2) SIWZ oraz w §16 ust. 2 pkt 2) Istotnych Postanowień Umowy sformułowania „...o czas trwania okoliczności stanowiących przeszkodę w realizacji przedmiotu umowy”? Opóźnienia w realizacji robót – niezależne od wykonawcy – mogą spowodować przesunięcie ich wykonania na okres zimowy, gdy temperatury nie pozwalają na

wykonanie robót (np. bitumicznych) zgodnie z STWiORB, co uzasadnia dłuższe niż czas trwania okoliczności będącej jego podstawą przedłużenie terminu wykonania zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów pkt VII. 4.2) SIWZ oraz §16 ust. 2 pkt 2) wzoru umowy gdyż w zależności od sytuacji tj. warunków atmosferycznych w tak zwanym okresie zimowym mogą być wykonywane lub niewykonywane roboty zgodnie z STWiORB. W związku z powyższym czas trwania okoliczności, o których mowa w §16 ust. 2 pkt 2) może uwzględniać lub nie uwarunkowania atmosferyczne związane z okresem zimowym w zależności od konkretnej zaistniałej sytuacji, która będzie w tym kontekście indywidualnie oceniana.

Pytanie nr 34: Zgodnie z zapisami PFU, m.in. str. 13 punkt 1.4.2.3i Wykonawca przed przystąpieniem do projektowania konstrukcji nawierzchni winien wykonać badania podłoża gruntowego. Biorąc pod uwagę, że Wykonawca w swojej ofercie musi uwzględnić koszt wykonania potrzebnych rozwiązań (w tym także rozwiązań w zakresie konstrukcji nawierzchni) prosimy o wyrażenie zgodny na wykonanie badań geotechnicznych oraz badań ugięć FWD w pasie drogowym przedmiotowych odcinków DW 949 i DW 948. Prace te zostaną odpowiednio oznakowane, a podczas ich trwania zachowana zostanie szczególna ostrożność wynikająca z zasad bezpiecznego wykonywania prac pod ruchem.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że na pisemny wniosek Wykonawcy robót na wykonanie badań geotechnicznych oraz badań ugięć FWD w pasie drogowym przedmiotowych odcinków DW 949 i DW 948 wyrazi zgodę na ich przeprowadzenie pod warunkiem odpowiedniego oznakowania i zachowana szczególnej ostrożności wynikającej z zasad bezpiecznego wykonywania prac pod ruchem.

Pytanie nr 35: Zgodnie z pkt. 1.3. podpunktem h) Zamawiający wymaga budowy miejsc przekroczenia jezdni. Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie ile takich przejść należy wykonać na drodze DW 949 oraz DW 948?

Odpowiedź: Zgodnie z pkt. 1.3. podpunktem h) PFU Zamawiający wymaga budowy miejsc przekroczenia jezdni. Konieczna jest budowa co najmniej dwóch przejść dla pieszych, w tym jedno na DW 948 i jedno na DW 949.

Pytanie nr 36: Zwracamy się również z prośbą o doprecyzowanie czy wszystkie wykonane przekroczenia jezdni, o których mowa w pkt. 1, muszą być realizowane przy pomocy azylów dla pieszych w połowie jezdni?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że mają być wykonane azyle dla pieszych w planowanych przekroczeniach jezdni.

Pytanie nr 37: Zamawiający w SIWZ wskazał konieczność budowy prawoskrętu z DW 949 na DW 948. W związku z powyższym aby skrzyżowanie zostało zaprojektowane zgodnie z obowiązującymi przepisami jak i pkt. 1.4.4. a) PFU, powoduje to nie tylko konieczność dobudowy dodatkowego pasa do skrzyżowania w prawo lecz przebudowę całego skrzyżowania. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie zaistniałego faktu oraz zmianę zapisów PFU, celem określenia jednoznacznie zakresu niniejszego zadania?

Odpowiedź: Planowany charakter zmian w postaci konieczności budowy prawoskrętu zdaniem Zamawiającego nie powoduje konieczności przebudowy całego skrzyżowania. Może zachodzić konieczność korekty położenia wysp na jezdni DW 948 i DW 949.

Pytanie nr 38: Zamawiający zgodnie z zapisami PFU określił warunki, jakie musi spełnić przebudowywany odcinek drogowy w rejonie obiektu mostowego. Z stanu istniejącego wynika, że droga w rejonie obiektu krzyżuje się z dwutorową linią napowietrzną 110 kV, która już w stanie istniejącym nie spełnia warunku koniecznej wysokości nad jezdnią. W związku z tym zwracamy się z prośbą o jednoznaczne stwierdzenie, czy Zamawiający w swoim budżecie na przedmiotowe zadanie, również uwzględnił konieczność przebudowy ww. linii (w tym dwóch słupów wysokiego napięcia) na odcinku krzyżującym się z drogą?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że w budżecie przewidział środki na przebudowę linii wysokiego napięcia 110 kV.

Pytanie nr 39: Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie, czy w związku z wydaniem jako ostatecznej w postępowaniu środowiskowym Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach, zapisy KIP oraz uzupełnienia do KIP są niewiążące dla Wykonawcy?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że wiążące są zapisy Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach, wniosku wraz z KIP, uzupełnienia do KIP przy zachowaniu następującej hierarchii ważności: Decyzja o Środowiskowych Uwarunkowaniach, uzupełnienie do KIP, wnioski wraz z KIP.

Pytanie nr 40: Czy Zamawiający wymaga udzielenia gwarancji na oznakowanie grubowarstwowe zgodnie z przyjętą liczbą miesięcy w ofercie, czy jest to obligatoryjnie 5 lat?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że na oznakowanie grubowarstwowe wymaga 5 lat okresu gwarancji.

Pytanie nr 42: Zwracamy się z prośbą o stwierdzenie, czy Zamawiający będzie wymagał budowy oświetlenia LED zgodnie z obowiązującymi wytycznymi na nowoprojektowanych przejściach na DW 948?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że będzie wymagał budowy oświetlenia LED zgodnie z obowiązującymi wytycznymi na nowoprojektowanych przejściach na DW 948.

Pytanie nr 43: Zwracamy się z prośbą o jednoznaczne stwierdzenie, czy w ramach zadania konieczna jest budowa oświetlenia na dojazdach do obiektu z obu stron? Jeżeli tak, to czy wymagane jest oświetlenie tradycyjne czy oświetlenie LED?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zakres zadania nie obejmuje budowy oświetlenia na dojazdach do obiektu.

Pytanie nr 44: Zgodnie z załącznikami do koncepcji wymagane jest na wylotach z kanalizacji deszczowej wykonanie umocnienia. Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie, czy ma to być umocnienie z koszy siatkowo-kamiennych, narzutu kamiennego czy obrukowania z prefabrykowanych elementów betonowych?

Odpowiedź: Sposób wykonania umocnień na wlotach z kanalizacji deszczowej ma być zgodny z uzgodnieniami uzyskanymi w RZGW na etapie przygotowywania Projektu Budowlanego.

Pytanie nr 45: Czy Zamawiający przewiduje konieczność całkowitej przebudowy istniejącej kanalizacji deszczowej przy budowie prawoskrętu, czy wymagana jest jej wyłączna rewitalizacja?

Odpowiedź: Zamawiający będzie wymagał wykonania przebudowy kanalizacji deszczowej zgodnie z warunkami określonymi w PFU.

Pytanie nr 47: Prosimy o ustosunkowanie się co do konieczności wykonania robót betonowych w okresie zimowym.

Odpowiedź: Wykonawca robót winien uwzględnić w ofercie koszty związane z prowadzeniem robót betonowych w okresie zimowym.

Pytanie nr 48: Prosimy o określenie ilości drzew do nasadzenia i drzew do wycinki.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że ilość drzew przeznaczonych do wycinki będzie wynikała z przyjętych ostatecznych rozwiązań projektowych i inwentaryzacji zieleni sporządzonej na etapie dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 51: „Prosimy o podanie pełnej nazwy i siedziby Beneficjenta w przypadku wadium wnoszonego w formie gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej.”

Odpowiedź: Pełnej nazwa i siedziba Beneficjenta: Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie ul. Głowackiego 56, 30-085 Kraków

Pytanie nr 52: Zgodnie z zapisami PFU punkt 1.1.1, str. 4 jezdni DW 949 w przekroju poprzecznym powinna wynosić 7,0m. Jednocześnie zakres opracowania rozbudowy DW 949 (odc. ref. 050 ok. km 1+790) należy dowiązać do rozwiązań projektowych w obrębie ronda (odrębne opracowanie) na skrzyżowaniu DW 949 i DW 948, gdzie szerokość projektowanej jezdni na wlocie od mostu wynosi 6m. Wobec powyższego prosimy o potwierdzenie, że szerokość jezdni DW 949 po obu stronach mostu w zakresie objętym zleceniem bezwzględnie powinna wynosić 7,0m.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że w ramach odrębnego zadania w roku 2018 zostanie zrealizowane rondo na skrzyżowaniu DW 949 i DW 948 w m. Łęki. Koniec przebudowywanego wlotu w/w rondo łączy się z zakresem niniejszego zamówienia w km 1+753,5 i w tym miejscu należy przewidzieć szerokość jezdni 7,0m, która została skoordynowana dla obydwu zadań. Tym samym Zamawiający potwierdza, że szerokości jezdni DW 949 po obydwu stronach mostu w zakresie objętym niniejszym zamówieniem bezwzględnie powinna wynosić 7,0m.

Pytanie nr 53: Na podstawie wizji w terenie w ciągu DW 949 na dojazdach do mostu stwierdzono trzy przepusty drogowe (odc. ref. 050 ok. km 0+110, ok. km 0+200 i ok. km 0+550) – prosimy o jednoznaczne wskazanie zakresu robót budowlanych jakie należy uwzględnić w ofercie na w/w obiektach.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że przepusty drogowe (odc. ref. 050 ok. km 0+110, ok. km 0+200 i ok. km 0+550) należy przebudować, natomiast zakres robót będzie wynikać z przyjętych rozwiązań projektowych. W przypadku dobrego stanu nawierzchni i wystarczającego światła należy przewidzieć ich przedłużenie.

Pytanie nr 54: Prosimy o informację, czy na obiekcie mostowym należy wykonać oświetlenie drogowe.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że zakres robót nie przewiduje oświetlenia drogowego na obiekcie mostowym.

Pytanie nr 55: Zgodnie z zapisami PFU, str. 6 należy wykonać oświetlenie uliczne na odcinku przejściowym od mostu do skrzyżowania typu rondo – prosimy o informację, czy istnieje możliwość, aby zasilanie tego oświetlenia podłączone zostało do obwodu zasilającego oświetlenie ronda, tym bardziej, że docelowo Właścicielem tego oświetlenia będzie ten sam Podmiot (Gmina Kęty).

Odpowiedź: Zgodnie z udzieloną odpowiedzią na pytanie 43 Zamawiający informuje, że zakresem inwestycji nie jest objęta budowa oświetlenia ulicznego na odcinku od mostu do ronda. W załączeniu

udostępnia się zamienną (opatrzoną datą 28.08.2017r) stroną nr 6 PFU korygującą zapisy w pkt. 15 niniejszej strony.

Pytanie nr 56: Prosimy o określenie specyfikacji stosowanego oświetlenia na skrzyżowaniu DW 949 i DW 948 (odrębne opracowanie), do którego należy się dowiązać projektując oświetlenie odcinka na mostu do ronda.

Odpowiedź: Patrz odpowiedź 55.

Pytanie nr 57: Zgodnie z zapisami PFU, str. 11 materiał z rozbiórki oraz wycinki drzew należy odwieźć i złożyć do Obwodu Drogowego w Lasku lub Starym Sączu – prosimy o potwierdzenie lub korektę tych zapisów, gdyż Obwody te znajdują się ponad 120 km od planowanej inwestycji, co ma istotny wpływ na koszty tego transportu.

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią udzieloną na pytanie nr 6 (zamieszczoną w piśmie ZDW/PW/2017/5096/DN-4/AN z dnia 02.08.2017r.) dokonano sprostowania w stronie 11 zamiennej do PFU potwierdzając, że drewno z wycinki i materiały z rozbiórek należy dostarczyć do Obwodu drogowego w Kętach.

Pytanie nr 59: Zgodnie z zapisami PFU, str. 21 Zamawiający określił przyszłą geometrię 3-włotowego skrzyżowania DW 948 (odc. ref. 020 ok. km 1+670) z DW 949, gdzie należy uwzględnić wykonanie dodatkowego pasa na wlocie podporządkowanym oraz na drodze głównej w kier. Oświęcimia. Prosimy o potwierdzenie, że wskazana co do zasady geometria rozbudowy przedmiotowego skrzyżowania została przez Zamawiającego zaakceptowana pod względem BRD

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że wskazana koncepcja geometrii rozbudowy przedmiotowego skrzyżowania została zaakceptowana pod względem BRD, natomiast po opracowaniu ostatecznych rozwiązań projektowych Wykonawca uzgodni przyjęte rozwiązania w Wydziale Inżynierii Ruchu ZDW w Krakowie.

Pytanie nr 61: Na wlocie podporządkowanym DW 949 w obrębie skrzyżowania z DW 948 zlokalizowana jest wyspa środkowa wraz z przejściem dla pieszych – prosimy o jednoznaczną informację, czy Zamawiający dopuszcza pozostawienie w/w wyspy bez przebudowy o ile rozwiązania sytuacyjno – wysokościowe dobudowywanego pasa ruchu nie będą powodować konieczności przebudowy istniejących warstw konstrukcji nawierzchni na tym wlocie.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że należy przewidzieć ewentualną korektę lokalizacji wyspy środkowej wraz z przejściem dla pieszych położonej na wlocie podporządkowanym DW 949 na etapie uzgodnienia w ZDW celem uzyskania wymaganej przejezdności.

Pytanie nr 62: Na wlocie DW 948 od strony Oświęcimia w obrębie skrzyżowania z DW 949 zlokalizowana jest wyspa azylu wraz z przejściem dla pieszych – prosimy o jednoznaczną informację, czy Zamawiający dopuszcza pozostawienie w/w wyspy bez przebudowy o ile rozwiązania sytuacyjno – wysokościowe dobudowywanego pasa włączenia nie będą powodować konieczności przebudowy istniejących warstw konstrukcji nawierzchni na DW 948.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że należy przewidzieć ewentualną korektę lokalizacji wyspy azylu wraz z przejściem dla pieszych położonej na wlocie DW 948 na etapie uzgodnienia w ZDW celem uzyskania wymaganej przejezdności.

Pytanie nr 63: Prosimy o jednoznaczne określenie zakresu przebudowy istniejących obiektów inżynierskich zlokalizowanych w obrębie rozbudowywanego skrzyżowania DW 948 z DW 949.

Odpowiedź: W obrębie rozbudowywanego skrzyżowania DW 948 z DW 949 w końcowej części pasa włączenia na DW 948 znajduje się istniejący przepust, który należy uwzględnić w wycenie do przebudowy.

Pytanie nr 64: Budowa dodatkowego pasa włączenia wraz z zatoką autobusową na DW 948 w obrębie skrzyżowania z DW 949 powoduje poważną ingerencję w istniejące koryto cieku (dz. 2136) – prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca w swojej ofercie powinien uwzględnić zakres robót związany z przełożeniem w/w cieku wraz z umocnieniem w razie potrzeby jego skarpu.

Odpowiedź: W obrębie rozbudowywanego skrzyżowania DW 948 z DW 94 w razie konieczności należy przewidzieć umocnienie cieku wraz z umocnieniem jego skarpu.

Pytanie nr 65: W obrębie rozbudowywanego skrzyżowania DW 948 z DW 949 zlokalizowane są liczne zjazdy, w tym także zjazdy publiczne (zjazd Tarniówka, skład materiałów ogrodowych), których lokalizacja jest niezgodna z obowiązującymi przepisami. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza możliwość ograniczenia zakresu rozbudowy przedmiotowego skrzyżowania bez ingerencji w w/w zjazdy.

Odpowiedź: W chwili obecnej Zamawiający nie widzi powodu do zmiany zakresu rozbudowy skrzyżowania DW 948 z DW 949, natomiast z uwagi na lokalizację zjazdu publicznego w obrębie przedmiotowego skrzyżowania należy przewidzieć uzyskanie odstępstwa od obowiązujących przepisów w tym zakresie.

Pytanie nr 66: W związku z rozbudową skrzyżowania DW 948 i DW 949 zachodzi potrzeba przebudowy istniejącego oświetlenia – prosimy o potwierdzenie, że w zakresie przedmiotowej inwestycji należy uwzględnić jedynie przebudowę kolidujących elementów istniejącego oświetlenia, a oświetlenie odcinka DW 948 pomiędzy skrzyżowaniami z DW 949 z racji odcinka o długości mniejszej niż 500m jest w zakresie rozbudowy DW 948 (odrębne opracowanie).

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że w zakresie przedmiotowej inwestycji należy uwzględnić jedynie przebudowę istniejącego oświetlenia. Ponadto Zamawiający informuje, że z uwagi na odległość mniejszą niż 500m pomiędzy przedmiotowym skrzyżowaniem, a sąsiednim skrzyżowaniem, zlokalizowanym na odc. ref. 040 w km 0+000 budowa oświetlenia na tym odcinku jest objęta zakresem odrębnej umowy.

Pytanie nr 67: Zgodnie z zapisami PFU, str. 24 Zamawiający oczekuje dodatkowego oświetlenia asymetrycznego przejść dla pieszych – prosimy o jednoznaczne wskazanie które z istniejących przejść należy wyposażyć w dodatkowe oświetlenie, gdyż oba przejścia w rejonie skrzyżowania DW 948 i DW 949 zlokalizowane są w strefie oświetlenia ulicznego.

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 42 i zapisami str. 24 PFU, Zamawiający oczekuje dodatkowego oświetlenia asymetrycznego na obydwu planowanych przejściach w obrębie przebudowywanego skrzyżowania DW 948 i DW 949.

Pytanie nr 68: Zgodnie z zapisami PFU, str. 26 należy zastosować punktowe elementy odblaskowe typu ciężkiego – prosimy o jednoznaczne wskazanie odcinków, gdzie w/w elementy należy zastosować.

Odpowiedź: Punktowe elementy odblaskowe typu ciężkiego (odpowiednio barwy białej lub czerwonej) montowane w nawierzchni należy zastosować na całym odcinku DW 949 oraz w obrębie przebudowywanego skrzyżowania DW 948 z DW 949 przy krawężniach i w osi jezdni.

Pytanie nr 69: Zgodnie z zapisami PFU, str. 26 Zamawiający oczekuje wykonania aktywnych znaków C9 na wyspach rozdzielających kierunki ruchu – prosimy o jednoznaczne wskazanie tych miejsc, gdyż obie istniejące wyspy w rejonie skrzyżowania DW 948 i DW 949 zlokalizowane są w strefie oświetlenia ulicznego.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że oczekuje wykonania aktywnych znaków C9 na wyspach rozdzielających kierunki ruchu w obrębie przebudowywanego skrzyżowania DW 948 z DW 949.

Pytanie nr 70: Prosimy o potwierdzenie, że rozwiązania koncepcyjne zostały wstępnie uzgodnione z Władzami Samorządowymi na terenie których to są zlokalizowane – Gmina Brzeszcze, Gmina Kęty, Gmina Osiek, Gmina Oświęcim (w PFU na str. 3 podano tylko Gminę Kęty i Gminę Osiek)

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że rozwiązania koncepcyjne zostały wstępnie uzgodnione z władzami samorządowymi, na terenie których to są zlokalizowane.

Pytanie nr 71: Zgodnie z zapisami PFU, str. 10 Zamawiający wskazał konieczność zaprojektowania i wykonania miejsca przekroczenia jezdni na DW 948 w obrębie skrzyżowania z DW 949. Prosimy o sprecyzowanie orientacyjnego kilometraża DW 948, gdzie takie przejście należy przewidzieć, ponieważ na DW 948 odc. ref 020 ok. km 1+670 takie przejście jest w stanie istniejącym, natomiast zakres przebudowy DW 948 w obrębie projektowanego ronda jest tematem odrębnego opracowania.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotem zamówienia, opisanego w pkt h) na str. 10 PFU jest przebudowa skrzyżowania DW 948 z DW 949 (kierunek Osiek) na odcinku referencyjnym 020 w km ok. 1+670 do ok. 1+750, gdzie występuje istniejące przejście dla pieszych, które należy przeprojektować i wykonać, natomiast na odcinku referencyjnym 040 w km 0+000 jest zlokalizowane skrzyżowanie trójwłotowe DW 948 z DW 949 (kierunek Brzeszcze) przewidziane do przebudowy na rondo w ramach odrębnej zawartej już umowy.

Pytanie nr 72: Zgodnie z zapisami PFU, str. 14 warstwę ścieralną na jezdni należy wykonać z mieszanki redukującej hałas o 5dB w stosunku do warstwy referencyjnej SMA11. Jednocześnie Zamawiający wskazał w PFU, str. 19, że na obiekcie mostowym należy wykonać warstwę ścieralną z SMA 8. Wobec powyższego prosimy o jednoznaczne wskazanie jaki rodzaj warstwy ścieralnej należy zastosować na obiekcie mostowym, gdyż wskazana przez Zamawiającego SMA8 nie spełnia wymogu redukcji hałasu o 5dB,

Odpowiedź: Patrz odpowiedź na pytanie nr 7 (zamieszczoną w piśmie ZDW/PW/2017/5096/DN-4/AN z dnia 02.08.2017r). W załączeniu do niniejszej odpowiedzi udostępnia się stronę nr 14 zamienną do PFU (opatrzoną datą 28.08.2017r), w której usunięto zapis odnoszący się do mieszanki redukującej hałas o 5dB.

Pytanie nr 73: W obrębie rozbudowywanego skrzyżowania DW 948 z DW 949 zlokalizowane jest kanalizacja deszczowa, która po dobudowie dodatkowych pasów ruchu pozostanie w jezdni – prosimy o jednoznaczną informację, czy Zamawiający dopuszcza pozostawienie w/w kanalizacji pod jezdnią DW 948, czy też będzie wymagał jej przebudowy poza tą jezdnią.

Odpowiedź: Zamawiający będzie wymagał przebudowy kanalizacji deszczowej i zlokalizowania jej poza jezdnią.

Pytanie nr 77: Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie, czy w ramach przedmiotowej inwestycji Zamawiający oczekuje wykonania kanałów technologicznych w ciągu rozbudowywanego odcinka DW 949. Jeśli tak prosimy o podanie parametrów technicznych tego kanału.

Odpowiedź: Zamawiający nie oczekuje budowy kanałów technologicznych w ciągu rozbudowywanego odcinka DW 949.

Pytanie nr 78: Zgodnie z zapisami DŚ, str. 2 zadanie II obejmuje ewentualną budowę kładki dla pieszych. Prosimy o jednoznaczny opis zamówienia w tym zakresie, ponieważ zapisy PFU w żadnym miejscu nie wskazują konieczności budowy w/w obiektu.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że zakres inwestycji nie obejmuje budowy kładki dla pieszych.

Pytanie nr 79: W stanie istniejącym do konstrukcji obiektu mostowego podwieszony jest czynny kabel elektryczny 15kV. Prosimy o jednoznaczną informację, czy Zamawiający dopuszcza pozostawienie w/w kabla na konstrukcji nowego obiektu mostowego, czy też bezwzględnie będzie wymagał przebudowy i usunięcia tego kabla z konstrukcji nowego obiektu mostowego.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza pozostawienie w/w kabla na konstrukcji nowego obiektu mostowego, po uzyskaniu uzgodnienia z właścicielem kabla.

Pytanie nr 80: W stanie istniejącym do konstrukcji obiektu mostowego podwieszona jest czynna sieć gazowa. Prosimy o jednoznaczną informację, czy Zamawiający dopuszcza pozostawienie w/w sieci gazowej na konstrukcji nowego obiektu mostowego, czy też bezwzględnie będzie wymagał przebudowy i usunięcia tej sieci z konstrukcji nowego obiektu mostowego.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza pozostawienie w/w sieci gazowej na konstrukcji nowego obiektu mostowego, po uzyskaniu uzgodnienia z właścicielem sieci gazowej.

Pytanie nr 81: Prosimy o udostępnienie projektu ronda na skrzyżowaniu DW 949 z DW 948 z uwzględnieniem jego oświetlenia. Obecnie udostępnione materiały nie uwzględniają oświetlenia na rondzie, co jest wymagane obowiązującymi przepisami.

Odpowiedź: Zamieszczony w koncepcji rondo na skrzyżowaniu DW 949 z DW 948 jest przedmiotem odrębnego zadania. W chwili obecnej jest opracowywany projekt budowlany przewidujący również oświetlenie ronda wraz z odcinkami przejściowymi, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Na chwilę obecną Zamawiający nie posiada projektu, który mógłby udostępnić.

Pytanie nr 82: Zgodnie z wymaganiami RZGW, pismo NZŻ-514-15-7779 z dnia 01.12.2015 wyniesienia spodu konstrukcji nowego obiektu mostowego powinno być min. 1m powyższej zwierciadła przepływu miarodajnego. Prosimy o potwierdzenie w/w zapisu, w szczególności że przyjęte rozwiązania koncepcyjne nie uwzględniają w/w wymagań.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że ma być wykonany obiekt, który uzyska pozytywną opinię RZGW.

Pytanie nr 83: W § 9 ust. 3 pkt. 2.2 określono 30 dniowy termin na zatwierdzanie wzorów umów podwykonawczych, co znacznie wydłuży termin realizacji robót. Zwracamy się z prośbą o zmianę terminu na 7 dni.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia określonego w § 9 ust. 3 pkt. 2.2 terminu na zatwierdzanie wzorów umów podwykonawczych.

Pytanie nr 84: Ze względu na brak szczegółowych zapisów w PFU i DŚ w zakresie archeologii, istnieje tylko zapis iż badania archeologiczne należy wykonać w razie konieczności. Prosimy o sprecyzowanie niezbędnego do rzetelnej wyceny zakresu prac archeologicznych.

Odpowiedź: W chwili obecnej Zamawiający nie posiada wiedzy dotyczącej zakresu badań archeologicznych. Warunki i zakres prowadzenia badań archeologicznych będą wynikały z uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków uzyskanym przez Wykonawcę na etapie pozyskiwania decyzji ZRID.

Pytanie nr 85: Zgodnie z zapisami PFU punkt 1.1.1, str. 4 jezdni DW 949 w przekroju poprzecznym powinna wynosić 7,0m. Z kolei w umowie §13 ust. 1 pkt. 3 Zamawiający wymaga zaprojektowania w ramach niniejszego zamówienia jezdni o szerokości 6,5m. Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie jaka powinna być szerokość jezdni na rozbudowywanym odcinku DW 949 na obustronnych dojazdach do mostu.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że zgodnie z zapisami punkt 1.1.1, str. 4 PFU jezdni DW 949 w przekroju poprzecznym powinna wynosić 7,0m. Tym samym usuwa się zapis pkt. 3 w §13 ust. 1 wzoru umowy odnośnie odstępstwa od obowiązujących przepisów. W związku z powyższym pozostałe pkt tego ustępu ulegają przenie numerowaniu.

W załączeniu udostępnia się zamienny wzór umowy opatrzony datą 28.08.2017r

Pytanie nr 86: Prosimy o potwierdzenie, że projekty podziału nieruchomości wraz z trwałą stabilizacją przysłego pasa drogowego Wykonawca powinien uwzględnić w swojej ofercie.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że projekty podziału nieruchomości wraz z trwałą stabilizacją przyszłego pasa drogowego Wykonawca powinien uwzględnić w swojej ofercie

Pytanie nr 87: Prosimy o informację czy Zamawiający zezwoli na wykonanie warstwy ścieralnej z SMA11?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wykonanie warstwy ścieralnej z SMA11.

Pytanie nr 88: Prosimy o jednoznaczne określenie czy Zamawiający będzie wymagał wymiany całej konstrukcji jezdni czy tylko jej wzmocnienia. Wykonawca na tą chwilę nie jest w stanie przeprowadzić odpowiednich pomiarów ugięciomierzem FWD w celu określenia zakresu robót. Będzie prowadziło to do znacznych rozbieżności pomiędzy ofertami różnych Wykonawców. Jednocześnie Wykonawca przypomina, że to na Zamawiającym spoczywa obowiązek precyzyjnego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia dla wszystkich Wykonawców.

Odpowiedź: Wymagania dotyczące zaprojektowania i wykonania nawierzchni jezdni oraz podbudowy opisane zostały w pkt. 1.4.2.3. załączonego PFU.

Pytanie nr 89: Prosimy o załączenie badań ugięciomierzem FWD.

Odpowiedź: Wykonanie badań ugięciomierzem FWD leży po stronie Wykonawcy celem zaprojektowania konstrukcji nawierzchni.

Pytanie nr 90: Prosimy o jednoznaczne określenie ilości i wielkości przełomów (np. poprzez podanie km początkowy i km końcowy) informacja z PFU, że należy przełomy zinventaryzować i dać do akceptacji Zamawiającemu. Na tym etapie postępowania nie jest zatem możliwe jednoznaczne określenie ilości i wielkości przełomów co będzie powodowało znaczące różnice w ofertach Wykonawców. Jednocześnie Wykonawca przypomina, że to na Zamawiającym spoczywa obowiązek precyzyjnego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia dla wszystkich Wykonawców.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje, że po stronie Wykonawcy leży określenie ilości i wielkości przełomów zgodnie z zapisami PFU.

Pytanie nr 92: Prosimy o potwierdzenie, że dobrana konstrukcja drogi z rys. 10 jest dla Wykonawcy materiałem niewiążącym.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że dobrana konstrukcja drogi z rys. 10 jest dla Wykonawcy materiałem niewiążącym. Konstrukcję nawierzchni należy zaprojektować zgodnie z pkt. 1.4.2.3. załączonego PFU.

Pytanie nr 94: Prosimy o załączenie planu sytuacyjnego pokazującego zakres odc. 020 km ok. 1+670 – km ok. 1+750 lub opisanie na załączonych planach sytuacyjnych.

Odpowiedź: W odpowiedzi zamawiający udostępnia plan sytuacyjny pokazujący zakres odc. 020 km ok. 1+670 – km ok. 1+750 jako rysunek zamienny w załączniku nr 2 do PFU.

Pytanie nr 95: Prosimy o informację czy w ramach zadania ma zostać wykonana przebudowa skrzyżowania DW949 i DW948 widoczna na planie sytuacyjnym – koncepcji III w postaci ronda ?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zakresem zamówienia nie jest objęta przebudowa skrzyżowania DW949 i DW948 widoczna na planie sytuacyjnym – koncepcji III w postaci ronda.

Pytanie nr 96: Prosimy o potwierdzenie, że przebudowa DW949 na odc. 050 ma kończyć się w km 1+753,5 zgodnie z PFU, a nie jak pokazuje koncepcja III w km 1+791,50.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że przebudowa DW949 na odc. 050 ma kończyć się w km 1+753,5 zgodnie z PFU.

Pytanie nr 97: Prosimy o potwierdzenie, że przebudowa DW949 na odc. 050 ma być długości ok. 600 zgodnie z zapisami PFU i mieścić się pomiędzy km 1+002,53 a 1+753,50.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że przebudowa DW949 na odc. 050 ma być długości ok. 600 zgodnie z zapisami PFU i mieścić się pomiędzy km 1+002,53 a 1+753,50.

Pytanie nr 101: Zgodnie z zapisem w Programie Funkcjonalno Użytkowym – punkt 1.4.3.1.c) – Zamawiający oczekuje wykonania mostu zgodnie z założeniami koncepcji nr 3 opracowanej przez firmę Promost Wrocław. W ww. koncepcji most jest trójprzęsłowy o rozpiętościach przęseł odpowiednio: 38,5 + 70,0 + 38,5m. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę rozpiętości przęseł?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zmianę rozpiętości przęseł pod warunkiem zgodności projektu z decyzją środowiskową i zachowaniem warunku, że podpory będą usytuowane poza korytem rzeki Soła.

Pytanie nr 102: Zgodnie z zapisem w Programie Funkcjonalno Użytkowym – punkt 1.4.3.1.c) – Zamawiający oczekuje wykonania mostu zgodnie z założeniami koncepcji nr 3 opracowanej przez firmę Promost Wrocław. W ww. koncepcji most ma długość pomostu wynoszącą 148m. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę długości płyty pomostowej/ustroju nośnego?

Odpowiedź: Dokładna długość mostu będzie określona po wykonaniu projektu spełniającego warunki zamówienia po uzyskaniu pozwolenia wodnoprawnego.

Pytanie nr 103: Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany usytuowania podpór mostu?

Odpowiedź: Ostateczny rozstaw podpór będzie wynikał z rozwiązań projektowych spełniających warunki zamówienia i Decyzji środowiskowej.

Pytanie nr 105: W stanie istniejącym do konstrukcji obiektu mostowego podwieszony jest czynny kabel teletechniczny. Prosimy o jednoznaczną informację, czy Zamawiający dopuszcza pozostawienie w/w kabla na konstrukcji nowego obiektu mostowego, czy też bezwzględnie będzie wymagał przebudowy i usunięcia tej sieci z konstrukcji nowego obiektu mostowego.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza pozostawienie w/w kabla na konstrukcji nowego obiektu mostowego po uzyskaniu uzgodnienia z właścicielem kabla teletechnicznego.

Pytanie nr 106: Niweleta drogi na obiekcie mostowym przedstawiona w Koncepcji Projektowej nie spełnia wymagań widoczności za zatrzymanie. Spełnienie tego warunku wymaga wprowadzenia zdecydowanie większego promienia łuku wypukłego, a biorąc pod uwagę konieczność wyniesienia spodu konstrukcji nowego obiektu mostowego min. 1m powyższej zwierciadła przepływu miarodajnego w rezultacie powoduje to konieczność znacznego podniesienia w stosunku do rozwiązań koncepcyjnych niwelety na dojazdach do obiektu mostowego jak i samego obiektu mostowego. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający bezwzględnie oczekiwał będzie zastosowania rozwiązań projektowych spełniających m. in. warunek widoczności na zatrzymanie bez wprowadzania lokalnego (na moście) ograniczenia prędkości

Odpowiedź: Zamawiający będzie oczekiwał zastosowania rozwiązań projektowych spełniających m. in. warunek widoczności na zatrzymanie bez wprowadzania lokalnego (na moście) ograniczenia prędkości.

Pytanie nr 107: Zgodnie z zapisami PFU, str. 6 Wykonawca robót w swojej ofercie powinien uwzględnić zapewnienie nadzoru archeologicznego i w razie konieczności przeprowadzenie badań archeologicznych. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający posiada jakąkolwiek korespondencję na temat występowania w zakresie inwestycji stanowisk archeologicznych, ponieważ w udostępnionych materiałach przetargowych nie ma informacji co do obecności, lokalizacji i zakresu takich stanowisk.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie posiada korespondencji na temat występowania w zakresie inwestycji stanowisk archeologicznych.

Pytanie nr 108: Czy Wykonawca robót w zakresie swojej oferty powinien uwzględnić nadzór saperski w trakcie realizacji robót budowlanych, w szczególności robót związanych z budową nowego obiektu mostowego.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że Wykonawca robót w zakresie swojej oferty powinien uwzględnić nadzór saperski w trakcie realizacji robót budowlanych.

Pytanie nr 114: Zgodnie z zapisami PFU str. 12 Zamawiający oczekuje w zakresie górnych warstw nawierzchni co najmniej wykonanie warstwy ścieralnej SMA8 o gr. 5cm i warstwy wiążącej z AC o grubości 6cm. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje inne grubości poszczególnych w/w warstw MMA pod warunkiem zachowania łącznej grubości pakietu warstw wiążącej i ścieralnej nie mniejszej niż 11cm.

Odpowiedź: Zamawiający zaakceptuje inne grubości poszczególnych warstw MMA pod warunkiem zachowania łącznej grubości pakietu warstwy wiążącej i ścieralnej nie mniejszej niż 11cm, z wyjątkiem obiektu mostowego, gdzie grubość w-wy SMA8 ma wynosić 4 cm.

Pytanie nr 115: Zgodnie z zapisami PFU str. 12 Zamawiający oczekuje w zakresie górnych warstw nawierzchni co najmniej wykonanie warstwy ścieralnej SMA8 o gr. 5cm i warstwy wiążącej z AC o grubości 6cm. Na obiekcie mostowym (PFU, str. 19) Zamawiający oczekuje wykonania warstwy ścieralnej SMA8 o gr. 4cm. Prosimy o potwierdzenie, że grubość warstwy ścieralnej na dojazdach do mostu powinna być inna niż na samym obiekcie mostowym.

Odpowiedź: Patrz odpowiedź nr 114.

- II. Ponadto Zamawiający informuje, iż w związku z udzielonymi odpowiedziami jak również mając na uwadze konieczność sporządzenia odpowiedzi na inne złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu, na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, zmienia określony w SIWZ termin składania ofert, wniesienia wadium oraz otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert: 11.09.2017r do godziny 9:30

Termin wniesienia wadium: 11.09.2017r do godziny 9:30

Termin otwarcia ofert: 11.09.2017r godzina 10:00

Przedmiotowe zmiany zostają wprowadzone do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 07.07.2017 pod nr 2017/S 128-260180 – zmiana dotyczy

Sekcji IV.2.2) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału oraz Sekcji IV.2.7) Warunki otwarcia ofert.

W związku z powyższym wprowadza się następujące dokumenty - udostępnione na stronie internetowej Zamawiającego:

- zamienne strony nr 20 i 25 SIWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 28.08.2017r.)

III. W związku z wprowadzonymi zmianami w załączeniu udostępnia się:

- zamienne strony od nr 20 i 25 SIWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 28.08.2017r.)

- zamienne strony nr 6 i 14 PFU (oznaczone datą 28.08.2017r.)

- zamienny zał. nr 7 SIWZ- wzór umowy (oznaczony datą 28.08.2017r.)

- zamienny rysunek plan sytuacyjny pokazujący zakres odc. 020 km ok. 1+670 – km ok. 1+750

- geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych dla planowanego posadowienia obiektu mostowego na rzece Soła w ciągu DW 949 w miejscowości Łęki

Wskazane powyżej dokumenty stanowiące załączniki do PFU dostępne są w linku ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp1/60_17

Niniejsze pismo wraz z załącznikami staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z-CA DYREKTORA
DS. UTRZYMANIA


mgr inż. Grażyna Krok

Rozdzielnik:

1 x DN-4 a/a

www.zdw.krakow.pl

